

**Cour
Pénale
Internationale**

**International
Criminal
Court**

No.: ICC-02/04-01/05

Date: 2 December 2005

Original: English

PRE-TRIAL CHAMBER II

Before: Judge Tuiloma Neroni Slade
Judge Mauro Politi
Judge Fatoumata Dembele Diarra

Registrar: Mr Bruno Cathala

SITUATION IN UGANDA

Case 01/05

Public document

Registration in a record of proceedings of Statement by Luis Moreno-Ocampo, Informal meeting of Legal Advisors of Ministries of Foreign Affairs, New York, 24 October 2005; Déclaration de M. Luis Moreno-Ocampo, Réunion informelle des Conseillers juridiques des Ministères des Affaires Etrangères, New York, 24 octobre 2005 and Statement by Luis Moreno-Ocampo, Fourth Session of the Assembly of States Parties, The Hague, 28 November 2005.

The Office of the Prosecutor

Mr Luis Moreno Ocampo, Prosecutor
Ms Fatou Bensouda, Deputy Prosecutor
Ms Christine Chung, Senior Trial Lawyer
Mr Eric MacDonald, Trial Lawyer

**Cour
Pénale
Internationale**



Bureau du Procureur

**International
Criminal
Court**

Office of the Prosecutor

**Statement by Luis Moreno-Ocampo,
Prosecutor of the International Criminal Court**

Informal meeting of Legal Advisors of Ministries of Foreign Affairs

New York, 24 October 2005

Original: English

Translation(s): French

I. INTRODUCTION

The Pre-Trial Chamber II has issued arrest warrants against five leaders of the Lord Resistance Army (LRA) in the investigation we are conducting in Uganda. These are the first arrest warrants issued by the ICC. This represents an historic turning point in the evolution of the OTP, as it signals the completion of a start-up phase begun back in June 2003.

In the last two years we have opened three investigations: one is nearing completion, another is well advanced, and the most recent investigation relating to the situation in Darfur is in its early phases. We are also currently analyzing seven other situations.

Moreover, during this period, we have defined our main strategic approach towards conducting our mandate and we have built up an office from scratch, recruiting 150 staff members from 55 countries.

Just as important, but less noticed, the OTP has been working steadily to lay the foundations of its future work by developing its policies, methodologies and standards. Let me briefly mention the digital legal tools produced by the Legal Advisory Section of our Office. We have compiled on a digital platform all relevant information available on the Rome Statute crimes, including international and national legislation, cases, articles, books, preparatory works and a *Case Matrix*, which –among other services- provides on-line commentaries on how to define and prove the offences under the Rome Statute. We are planning to offer access to these digital tools to government ministries, judges and prosecutors, and universities all over the world. Taking into account the complementary nature of the ICC, we hope that these digital legal tools, will not only assist our own work, but will also play a role in harmonizing the development of international criminal law and will support international cooperation with domestic efforts to promote the rule of law. The Case Matrix is already being implemented both within and outside the ICC. It has been translated to Bahasa Indonesian and there have been requests to have it

translated into Khmer for the Extraordinary Chambers in Cambodia, as well as into Mandarin Chinese. The Court will also soon make the digital legal tools, including the Case Matrix, available to the general public on the ICC website. (www.icc-cpi.int)

II. UPDATE OF SITUATIONS

A. Democratic Republic of Congo

In the DRC situation, in light of the scope of the crimes and the number of armed groups, we have been working sequentially. To begin our work, we identified the Ituri region as the area with the gravest crimes within our temporal jurisdiction. We then identified and prioritized the groups most responsible for crimes.

We are presently carrying out ongoing investigative activities to the DRC. With the Registry, we have established a field office in Kinshasa, and we have also set up an operational presence in Bunia, Ituri.

We have interviewed witnesses, insiders, and suspects, and collected documents and materials with respect to the crime base and on linkages to persons most responsible as well as military structures. We are also continuing together with the Registry to develop appropriate witness protection arrangements.

Transport, security and logistics remain major challenges. Because of the security and logistical situation in Ituri Region, we remain heavily reliant on the support of the UN peacekeeping presence in the DRC (MONUC). For example, it is 1700 kilometres from Kinshasa to Bunia, so we need MONUC assistance for flight transportation, which is dependent on space availability and frequent flight cancellations. At other times, due to security related concerns and logistical problems such as the lack of available space in MONUC facilities, we have had to postpone or cancel missions. Overall, despite some organizational and technical problems, support on the ground from MONUC has been vital and remains much appreciated. And while we are striving to become as autonomous as possible in the circumstances, in some areas we will simply not be able to operate without such support.

B. Darfur

With regard to the Darfur investigation, I presented a report to the Security Council on 29 June 2005, in which I detailed our activities. The report is available on our website.

Since then, we have recruited our investigation team, including investigators, analysts, and field officers, as well as interpreters in local languages, and the team has completed its training on issues such as legal aspects of the elements of crimes, investigation strategy, crimes of sexual violence, and local culture and society.

We are continuing to collect and analyze information and documents, including official documents and reports by intergovernmental and non-governmental organizations.

To date, the team has conducted twelve missions to third countries in order to interview victims and witnesses. We are also grateful for the assistance that the Government of the Republic of Chad has extended in enabling us to conduct missions in its territory.

We are also continuing to analyse national proceedings and admissibility issues.

We have had good interactions with the Government of Sudan, and have had exploratory meetings and received information on their national proceedings. Because we are commencing our investigation from outside of the territory, we have not yet issued any requests for cooperation to the Government of Sudan. Unfettered cooperation, nonetheless, will be essential for an efficient investigation as and when the OTP makes requests for such cooperation.

Pursuant to Security Council Resolution 1593 (2005), we have also initiated discussions with the African Union to develop practical arrangements to facilitate the work of the OTP. Together with the Registry, we have concluded negotiations for a Court-wide cooperation agreement with the AU, which remains to be signed.

C. Uganda

We opened the Uganda investigation in July 2004.

The investigation was carried out by a multinational investigation team, supported by the entire Office. Operating in small groups of two or three, we made more than fifty missions to Uganda. The main part of the investigation was over in nine months. In addition, we took a number of measures to protect the security of potential witnesses, the victims and our own investigators.

On 6 May 2005 we filed an application to Pre-Trial Chamber II for the issuance of warrants of arrest. On 8 July 2005 the Pre-Trial Chamber issued the five arrest warrants. After confirming that the foreseen security measures were in place, on 13 October 2005 the Pre-Trial Chamber decided to unseal the warrants.

The arrest warrants are against five leaders of the LRA who have been charged on counts of crimes against humanity and war crimes. The alleged crimes include rape, murder, enslavement, sexual enslavement and forced enlisting of children. The warrants are against Joseph Kony, leader of the LRA, Vincent Otti, second in command, Raska Lukwiya, Okot Odhiambo and Dominic Ongwen. In the last weeks it has been reported that Ongwen was killed in combat, following an attack on an IDP camp.

As in the other situations, in all our work we are guided by the interests of the victims and we will always be respectful of local traditions. My team made over twenty missions to Uganda to listen to the concerns of local community leaders, including religious and traditional leaders, local government officials, Members of Parliament and local and international non-governmental organisations.

I have also had meetings in The Hague with leaders of the Lango, Acholi, Teso and Madi communities. We all agreed that we must work together as part of a common effort to achieve justice and reconciliation, the rebuilding of communities and putting an end to violence in Northern Uganda.

The next step is that of arrests. The arrest warrants issued by the ICC will help galvanize international efforts to apprehend the suspects. The responsibility to execute the arrests is that of States Parties and the international community. Current reports indicate that the fugitives are moving between three countries: Uganda, DRC and the Sudan. These countries must work together, with the support of the international community, to carry out the arrests.

Now I wish to turn to a number of strategic choices that face the Court and the Assembly of State Parties.

III. STRATEGIC QUESTIONS

A. Selection of Cases

Experience shows that the situations faced by the Court tend to involve large-scale commission of crimes, with an untold numbers of victims as well as many alleged perpetrators. As a global and permanent institution, the ICC will often be confronted with multiple situations of this nature.

As described in our policy paper, which is available on our website, we have developed strategies that to take into account the global nature of the ICC and allowing us to handle concurrently several situations, while respecting our limited resources.

One of the most important elements of this strategy is to focus investigative and prosecutorial efforts and resources on those who bear the greatest responsibility for the most serious crimes. It is simply not feasible to bring charges against all apparent perpetrators.

As such, we will carry out focused investigations and we will prepare for trial a few cases for each situation. Case selection is carried out through careful analysis based on the principles of objectivity and impartiality, and in accordance with the criteria set out in Article 53 of the Rome Statute.

Among the most important of these criteria is gravity. We are currently in the process of refining our methodologies for assessing gravity. In particular, there are several factors that must be considered. The most obvious of these is the number of persons killed – as this tends to be the most reliably reported. However, we will not necessarily limit our investigations to situations where killing has been the predominant crime. We also look at number of victims of other crimes, especially crimes against physical integrity. The impact of the crimes is another important factor.

B. Impartiality

Our investigations must always be carried out impartially. This is not only a professional duty, it is also necessary to maintain legitimacy.

In our view, impartiality does not mean that we must necessarily prosecute all groups in a given situation. Impartiality means that we will objectively apply the same criteria for all, in order to determine whether the high thresholds or the Statute are met and our policy of focusing on the persons most responsible is satisfied.

We are applying this approach in all of our situations.

In the DRC, there are numerous active armed groups allegedly involved in crimes. Groups are unstable, with non-conventional structures, and changing alliances. Given the scale of the situation, we expect to be investigating in the DRC for a long duration. Therefore, we are working sequentially, starting with one or two cases, selected on the basis of gravity, while continuing to develop other cases.

We have focused our investigation through analysis. As noted above, first, we confirmed that the North Eastern region of DRC (including Ituri) was the area with the gravest crimes within our temporal jurisdiction; second, we identified the most serious incidents; and third, we traced responsibilities back to the persons most responsible. Further cases will be developed in the future, on the basis of Statute criteria.

In Uganda, the criterion for selection of the first case was gravity. We analyzed the gravity of all crimes in Northern Uganda committed by all groups -- the LRA, the UPDF and other forces. Our investigations indicated that the crimes committed by the LRA were of dramatically higher gravity. We therefore started with an investigation of the LRA.

At the same time, we have continued to collect information on allegations concerning all other groups, to determine whether other crimes meet the stringent thresholds of the Statute and our policy are met.

The selection of cases for the situation in Darfur is being developed along the same basis.

C. Selection of Situations

I mentioned the issue of selecting *cases* within a situation. The ICC faces the additional task of selecting which *situations* to investigate. As you know, situations may be referred to the Prosecutor by States Parties or by the Security Council, or the Prosecutor may initiate an investigation on his own initiative based on information received.

In all cases, the Prosecutor is required to analyse the factors set forth in the Statute (crimes, admissibility and interests of justice) in order to determine whether there is a **reasonable basis to start an investigation**.

We have been developing and refining our methodologies for each of these factors to ensure consistent and objective analysis. We will be making further information on our analytical approach available soon on our website.

The selection of situations raises an additional question which goes to the very *model* of the ICC. The Court is already operating in three situations, based on two State referrals and one Security Council referral. In addition, we are currently analyzing seven other situations of concern. These include a State referral from the Central African Republic, and a declaration of acceptance of jurisdiction from the Cote d'Ivoire.

Must the Prosecutor initiate an investigation in all situations that appear to fall within the jurisdiction of the Court? Or, should the Prosecutor select amongst them the most grave and urgent situations within the limits of his resources?

The answer to this question will have a dramatic impact on the size of the Court, its impact, its respect for different traditions, its budget and its planning.

A case driven approach would imply that the Court should act in every situation involving crimes that appear to fall within our jurisdiction. As a result, the Court would take on multiple situations, including those of comparatively lesser gravity, and would thereby expand its reach, reducing the role of national states. Increasing demands for cooperation and intervention in less grave situations which may fail to reflect the concern of the international community as a whole -might lead to ICC 'fatigue' and a diminishing of support.

A Court accepting all situations would also need a much larger budget. Moreover, it would not be possible to provide steady and predictable budgetary projections, since future resource needs would depend on external circumstances.

Crimes within our jurisdiction are by definition grave crimes of international concern. But gravity in our Statute is not only a characteristic of the crime, but also an admissibility factor,

which seems to reflect the wish of our founders that the ICC should focus on the gravest situations in the world.

A resource driven approach, with the capacity to take only two or three situations each year would require the Court to focus on the worst crimes. This would likely increase the international consensus towards their prosecutions. This approach would also enable the Court to have more efficiency. A resource driven approach, however, would mean that situations involving hundreds of crimes, such as killings and rapes, may have to be set aside in the interest of focusing on a competing situation involving thousands of killings and rapes. Many could feel that justice is not served if hundred of deaths are not enough to warrant the intervention of the Court

Determining the correct model is a legal, financial and strategic question that will require dialogue between many actors. It has a *legal* dimension, namely the interpretation of Article 53, and therefore involves the OTP and ultimately the judges. It has a *budgetary* dimension and therefore involves the States Parties. It also has a *strategic* dimension - what is the desired scope and role of the Court? - and therefore involves all stakeholders. The Court is currently preparing a court capacity model for the next five years in order to lay the groundwork for this discussion in the coming year. The report will explain the correlation between the different factors for the Court, and will indicate, for example, how many investigation teams will produce how many trials, and will require how many staff in the Court room, and will require how many number of judges. It is the hope that this will assist States in defining the capacity of the Court and the resolution of the strategic considerations outlined above. Until then, States Parties might be well placed to begin reflecting on these important matters, since they will shape the form and growth of our institution.

**Cour
Pénale
Internationale**



Bureau du Procureur

**International
Criminal
Court**

Office of the Prosecutor

**Déclaration de M. Luis Moreno-Ocampo,
Procureur de la Cour pénale internationale**

**Réunion informelle des Conseillers juridiques des Ministères des
Affaires Etrangères**

New York, le 24 octobre 2005

Original: Anglais

Traduction(s): Français

I. INTRODUCTION

La Chambre préliminaire II a délivré des mandats d'arrêt à l'encontre de cinq dirigeants de l'Armée de résistance du Seigneur (ARS), dans le cadre de l'enquête que nous menons actuellement en Ouganda. Ces mandats d'arrêt sont les premiers que délivre la CPI, ce qui constitue une étape historique dans l'évolution du Bureau du Procureur, puisqu'elle marque l'achèvement d'une phase de démarrage qui a débuté en juin 2003.

Au cours des deux dernières années, nous avons ouvert trois enquêtes : l'une d'entre elle est sur le point d'aboutir ; une autre se trouve à un stade avancé, tandis que la plus récente, celle ayant trait à la situation au Darfour, en est à ses débuts. Par ailleurs, nous procédons actuellement à l'analyse de sept autres situations.

Au cours de cette période, nous avons de surcroît défini les grandes lignes de notre stratégie en ce qui concerne l'application du mandat qui nous a été confié et nous avons constitué un bureau en partant de rien, par le recrutement de 150 personnes originaires de 55 pays.

Le Bureau du Procureur n'a cessé d'œuvrer à jeter les fondements de ses activités futures grâce à l'élaboration de ses politiques générales, de ses méthodes de travail et de ses normes. Il s'agit là d'un point tout aussi important, quoique passant plus inaperçu. Permettez-moi d'évoquer, en quelques mots, les outils juridiques numériques que la Section des avis juridiques de notre Bureau a réalisés. Nous avons collationné dans une plateforme numérique toutes les informations pertinentes disponibles à propos des crimes visés par le Statut de Rome, ce qui englobe les législations et les affaires internationales et nationales, les articles, les ouvrages, les travaux préparatoires et une *matrice des affaires*, qui, entre autres services, offre des commentaires en ligne sur la

façon de définir et de prouver les crimes visés par le Statut de Rome. Nous envisageons d'ouvrir l'accès à ces outils numériques aux autorités gouvernementales, aux juges, aux procureurs et aux universités du monde entier. Compte tenu du caractère complémentaire de la CPI, nous espérons non seulement que ces outils juridiques numériques nous aideront dans notre travail, mais également qu'ils assumeront un rôle en matière d'harmonisation de l'évolution du droit pénal international et renforceront la coopération internationale en faveur des efforts déployés à l'échelon des pays à l'appui de l'État de droit. La matrice des affaires est d'ores et déjà en service au sein de la CPI et à l'extérieur de celle-ci. Elle a été traduite en indonésien et nous avons reçu des demandes pour qu'elle soit traduite en khmer à l'usage des Chambres extraordinaires au Cambodge, ainsi qu'en chinois mandarin. Par ailleurs, la Cour mettra dans un avenir proche ces outils juridiques numériques, y compris la matrice des affaires, à la disposition du public sur son site web.

II. LE POINT SUR LES SITUATIONS

A. République démocratique du Congo

L'ampleur des crimes commis et le nombre de groupes armés dans le cadre de la situation en RDC nous ont poussés à procéder en respectant un certain ordre. Pour commencer, nous avons délimité la région de l'Ituri comme étant celle où ont été commis les crimes les plus graves relevant de notre compétence ratione temporis. Nous avons ensuite recensé les groupes qui portent les responsabilités les plus lourdes pour ces crimes et leur avons accordé la priorité.

Nous menons en ce moment notre enquête en RDC. En collaboration avec le Greffe, nous avons mis sur pied, à Kinshasa, un bureau hors siège et nous avons également établi une présence opérationnelle à Bunia, en Ituri.

Nous avons auditionné des témoins, des suspects et des personnes au sein des groupes ciblés et rassemblé des documents et des éléments matériels se rapportant aux activités criminelles et aux liens qui les unissent aux personnes portant les responsabilités les plus lourdes, ainsi qu'aux structures militaires. Nous continuons par ailleurs, en collaboration avec le Greffe, de mettre en place des dispositions adéquates de protection des témoins.

Le transport, la sécurité et la logistique relèvent toujours de la gageure. Ainsi, la situation en matière de sécurité et de logistique dans la région de l'Ituri nous oblige toujours à dépendre fortement de l'appui de la force de maintien de la paix des Nations Unies en RDC (la MONUC). À titre d'exemple, il faut savoir que 1 700 kilomètres séparent Kinshasa de Bunia, de sorte que nous avons besoin de l'assistance de la MONUC pour le transport aérien, qui dépend de la place disponible et doit compter avec de fréquentes annulations des vols. Il est arrivé également que des inquiétudes en matière de sécurité et des problèmes logistiques, comme le manque de place disponible dans les installations de la MONUC, nous obligent à reporter ou à annuler des missions. Globalement, l'appui que la MONUC nous apporte sur le terrain est primordial et nous lui en sommes extrêmement reconnaissants, malgré certains problèmes liés à l'organisation ou d'ordre technique. Dès lors, bien que nous mettions tout en œuvre pour devenir aussi autonomes que possible compte tenu des circonstances, nous ne serions tout simplement pas en mesure d'agir dans certains domaines sans un tel soutien.

B. Darfour

En ce qui concerne l'enquête au Darfour, j'ai présenté un rapport au Conseil de sécurité le 29 juin 2005. Ce rapport, dans lequel je détaillais nos activités, peut être consulté sur notre site web.

Depuis lors, nous avons recruté l'équipe chargée de l'enquête, composée d'enquêteurs, d'analystes et de fonctionnaires hors siège, ainsi que d'interprètes pour les langues locales. L'équipe a désormais terminé sa formation sur des questions telles que les aspects juridiques des éléments des crimes, la stratégie d'enquête, les violences sexuelles, ainsi que la culture et la société du pays.

Nous poursuivons la collecte et l'analyse d'informations et de documents, y compris des documents et des rapports officiels émanant d'organisations intergouvernementales et non gouvernementales.

À ce jour, l'équipe a mené douze missions dans des pays tiers afin d'y auditionner des victimes et des témoins. Nous remercions également le Gouvernement de la République du Tchad de l'aide qu'il a apportée en nous permettant de mener des missions sur son territoire.

Nous continuons en outre notre analyse des procédures nationales et des questions de recevabilité.

Nous entretenons de bons rapports avec le Gouvernement du Soudan. C'est ainsi que nous avons tenu des réunions préparatoires et obtenu des renseignements à propos des procédures nationales de ce pays. Dans la mesure où notre enquête débute à l'extérieur du territoire, nous n'avons toujours pas remis de demande de coopération au Gouvernement du Soudan. Lorsque le Bureau du Procureur en fera la demande, une

coopération sans entrave sera néanmoins essentielle pour garantir la bonne marche de l'enquête.

Conformément à la Résolution 1593 (2005) adoptée par le Conseil de sécurité (2005), nous avons également entamé des pourparlers avec l'Union africaine en vue de mettre en place des dispositions pratiques visant à faciliter les activités du Bureau du Procureur. En collaboration avec le Greffe, nous avons conclu les négociations avec l'UA à propos d'un accord de coopération concernant l'ensemble de la Cour, accord qui doit encore être signé.

C. Ouganda

Nous avons ouvert l'enquête en Ouganda en juillet 2004.

Elle a été réalisée par une équipe multinationale épaulée par l'ensemble du Bureau. Nous avons mené plus d'une cinquantaine de missions en Ouganda, par groupe de deux ou trois personnes. La majeure partie de l'enquête a été bouclée en neuf mois. Nous avons, par ailleurs, pris une série de mesures visant à assurer la sécurité des témoins potentiels, des victimes et de nos propres enquêteurs.

Le 6 mai 2005, nous avons introduit une requête auprès de la Chambre préliminaire II afin que soient délivrés des mandats d'arrêt. La Chambre préliminaire en a délivré cinq le 8 juillet 2005. Après s'être assurée que les mesures de sécurité prévues avaient été mises en place, la Chambre préliminaire a décidé, le 13 octobre 2005, de lever les scellés dont faisaient l'objet les mandats.

Ces mandats d'arrêt visent cinq dirigeants de l'ARS, contre lesquels pèsent des chefs d'accusation pour crimes contre l'humanité et crimes de guerre. Parmi les crimes qui

leur sont imputés, figurent le viol, le meurtre, la réduction en esclavage, l'esclavage sexuel et l'enrôlement d'enfants par la force. Les mandats délivrés visent Joseph Kony, chef de l'ARS, Vincent Otti, commandant en second, Raska Lukwiya, Okot Odhiambo et Dominic Ongwen. Ces dernières semaines, des rapports ont fait état de la mort au combat de M. Ongwen lors d'une attaque menée contre un camp de personnes déplacées.

Comme pour les autres situations, nous gardons toujours à l'esprit, dans le cadre de notre travail, l'intérêt des victimes et faisons toujours preuve de respect à l'égard des traditions locales. Mon équipe a mené plus d'une vingtaine de missions en Ouganda afin de prendre connaissance des inquiétudes des dirigeants des communautés locales, y compris les chefs religieux et traditionnels, les responsables des autorités locales, les parlementaires et les organisations non gouvernementales locales et internationales.

J'ai également rencontré à La Haye des dirigeants des communautés lango, acholi, teso et madi. Nous étions d'accord pour affirmer que nous devons collaborer dans le cadre d'un effort conjoint visant à faire aboutir la justice et la réconciliation, à garantir le relèvement des communautés et à mettre un terme à la violence dans le nord de l'Ouganda.

La prochaine étape sera l'arrestation. Les mandats d'arrêt délivrés par la CPI contribueront à encourager les efforts déployés sur le plan international en vue d'appréhender les suspects. L'exécution des mandats d'arrêt relève de la responsabilité des États parties et de la communauté internationale. Selon certaines sources, les fugitifs se déplacent entre trois pays : l'Ouganda, la République démocratique du Congo et le Soudan. Ces pays doivent collaborer, avec l'appui de la communauté internationale, afin de procéder aux arrestations.

Je souhaiterais désormais aborder un certain nombre de choix stratégiques auxquels sont confrontées la Cour et l'Assemblée des États parties.

III. QUESTIONS STRATÉGIQUES

A. CHOIX DES AFFAIRES

L'expérience démontre que les situations que rencontre la Cour supposent, pour la plupart, que des crimes aient été commis à grande échelle sur un nombre incalculable de victimes et par de très nombreux auteurs présumés. En sa qualité d'organisation mondiale et permanente, la CPI sera souvent confrontée à de multiples situations de ce genre.

Comme l'explique le document intitulé « Communication relative à certaines questions de politique générale concernant le Bureau du Procureur », qui se trouve sur notre site web, nous avons mis au point des stratégies qui prennent en considération le caractère mondial de la CPI et nous permettent de traiter simultanément plusieurs situations dans le respect de nos ressources limitées.

L'un des éléments les plus importants de cette stratégie consiste à concentrer les efforts et les ressources en matière d'enquêtes et de poursuites sur les personnes qui ont la plus lourde responsabilité en ce qui concerne les crimes les plus graves. Il est tout bonnement impossible d'inculper tous les auteurs présumés.

Dès lors, nous mènerons des enquêtes ciblées et, pour chaque situation, nous préparerons un petit nombre d'affaires en vue d'un procès. Le choix des affaires passe

par une analyse minutieuse fondée sur les principes d'objectivité et d'impartialité et se conformant aux critères visés à l'Article 53 du Statut de Rome.

La gravité compte parmi les plus importants de ces critères. Nous perfectionnons actuellement nos méthodes d'évaluation de la gravité. Il convient, notamment, d'examiner plusieurs facteurs, le plus évident étant le nombre de personnes tuées ; en général, il s'agit du reste du facteur faisant l'objet des informations les plus fiables. Toutefois, nous ne restreindrons pas nécessairement nos enquêtes aux situations dans lesquelles le meurtre constitue le crime principal. Nous tenons compte également du nombre de victimes d'autres formes de crimes, en particulier ceux qui portent atteinte à l'intégrité physique des victimes. L'incidence des crimes commis représente un autre facteur majeur.

B. IMPARTIALITÉ

Nos enquêtes doivent toujours être menées en toute impartialité. Il ne s'agit pas uniquement d'un devoir professionnel, mais également d'une nécessité visant à préserver la légitimité.

Nous n'estimons pas que l'impartialité signifie que nous devons nécessairement poursuivre tous les groupes concernés par une situation donnée. L'impartialité signifie que nous appliquerons objectivement les mêmes critères à chacun, de manière à déterminer si les normes élevées fixées par le Statut sont suivies et si notre politique consistant à se concentrer sur les personnes qui ont la plus lourde responsabilité est respectée.

Nous appliquons cette démarche pour chacune de nos situations.

Ainsi, il existe de nombreux groupes armés actifs en RDC qui se livreraient à des activités criminelles. Ces groupes se caractérisent par leur instabilité, des structures atypiques et des alliances fluctuantes. Compte tenu de l'ampleur de la situation, nous nous attendons à une enquête de longue haleine en RDC, de sorte que nous procédons par ordre, en commençant par une ou deux affaires choisies en fonction de la gravité, tout en poursuivant notre travail autour d'autres affaires.

Nous avons affiné notre enquête au travers d'analyses. Comme je l'indiquais précédemment, nous avons commencé par confirmer que le Nord-Est de la RDC (y compris l'Ituri) était la zone dans laquelle avaient été commis les crimes les plus graves relevant de notre compétence ratione temporis. Nous avons ensuite recensé les incidents les plus graves, avant de remonter aux personnes ayant les responsabilités les plus lourdes. D'autres affaires verront le jour à l'avenir et se fonderont sur les critères fixés par le Statut.

En Ouganda, c'est le critère de la gravité qui a présidé au choix de la première affaire. Nous avons analysé la gravité de tous les crimes commis par l'ensemble des groupes dans le nord de l'Ouganda, à savoir l'ARS, l'UDPF et d'autres groupements armés. Il est ressorti de notre enquête que les crimes commis par l'ARS étaient, et de loin, les plus graves. Nous avons, en conséquence, commencé par une enquête à propos de l'ARS.

Parallèlement, nous avons continué à rassembler des informations au sujet des faits imputés aux autres groupes, de manière à déterminer si d'autres crimes répondent aux critères stricts fixés par le Statut et notre politique générale.

Le choix des affaires concernant la situation au Darfour s'établit en fonction des mêmes critères.

C. CHOIX DES SITUATIONS

J'ai abordé la question du choix des *affaires* dans le cadre d'une situation. Or, la CPI doit assumer la tâche supplémentaire qui consiste à choisir les *situations* qui donneront lieu à des enquêtes. Vous n'êtes pas sans savoir que le Procureur peut être saisi d'une situation par les États parties ou par le Conseil de sécurité et qu'il est également habilité à ouvrir une enquête de sa propre initiative à partir des informations en sa possession.

Quoi qu'il en soit, le Procureur est tenu d'analyser les facteurs énoncés dans le Statut (crimes, recevabilité et intérêt de la justice) pour déterminer s'il y a une **base raisonnable pour ouvrir une enquête**.

Nous avons mis au point et perfectionné nos méthodes pour traiter chacun de ces facteurs, de manière à garantir une analyse cohérente et objective. Nous présenterons dans un avenir proche sur notre site web des informations supplémentaires à propos de notre démarche analytique.

Le choix des situations pose une question supplémentaire qui touche au *modèle* même de la CPI. La Cour déploie déjà ses activités autour de trois situations, en s'appuyant sur deux renvois de la part d'États et d'un de la part du Conseil de sécurité. Par ailleurs, nous analysons en ce moment sept autres situations préoccupantes, dont un renvoi par la République centrafricaine et une déclaration d'acceptation de compétence de la Côte-d'Ivoire.

Le Procureur doit-il ouvrir une enquête pour toutes les situations qui semblent relever de la compétence de la Cour ou devrait-il choisir parmi celles-ci les plus graves et les plus urgentes, dans les limites des ressources dont il dispose ?

La réponse à cette question influera considérablement sur la taille de la Cour, son incidence, le respect qu'elle affiche à l'égard des différentes traditions, son budget et sa planification.

Une approche fondée sur les affaires signifierait que la Cour doive agir dans toutes les situations dans lesquelles ont été commis des crimes qui semblent relever de notre compétence. Il s'ensuivrait que la Cour enquêterait autour d'un grand nombre de situations, y compris celles dont la gravité relative serait moindre, étendant par-là même son champ d'activité au détriment du rôle des États. Le fait d'accroître les exigences de coopération et d'intervention dans des situations moins graves susceptibles de ne pas traduire les inquiétudes de la communauté internationale dans son ensemble pourrait entraîner un sentiment de lassitude à l'égard de la CPI et une baisse du soutien dont elle bénéficie.

Une Cour qui accepterait toutes les situations aurait également besoin d'un budget nettement plus important. Il s'avérerait du reste impossible de fournir des projections budgétaires durables et prévisibles, puisque les besoins futurs en matière de ressources dépendraient de circonstances extérieures.

Les crimes relevant de notre compétence sont, par définition, des crimes graves suscitant l'inquiétude sur le plan international. Néanmoins, la gravité telle que la décrit notre Statut, n'est pas uniquement une caractéristique du crime, mais également un facteur de recevabilité qui semble dénoter la volonté de nos fondateurs de voir la CPI se concentrer sur les situations les plus graves à l'échelon mondial.

Une démarche fondée sur les ressources, en vertu de laquelle il ne serait possible d'accepter que deux à trois situations chaque année, exigerait de la Cour qu'elle se concentre sur les pires crimes. Cela renforcerait très probablement le consensus au

niveau international autour des poursuites à l'encontre de tels crimes. Cette démarche permettrait en outre à la Cour de faire preuve d'une plus grande efficacité. Cependant, une démarche fondée sur les ressources supposerait que des situations concernant des centaines de crimes, comme des meurtres ou des viols, pourraient être rejetées au profit d'une situation concurrente concernant des milliers de meurtres et de viols. Nombreux pourraient alors être ceux qui estiment que la justice n'est pas assurée si des centaines de morts ne suffisent pas à garantir l'intervention de la Cour.

La définition du modèle le plus judicieux représente une question juridique, financière et stratégique qui nécessitera un dialogue entre de nombreux intervenants. Elle revêt une dimension *juridique*, à savoir l'interprétation de l'Article 53, de sorte qu'elle concerne le Bureau du Procureur et, en dernier ressort, les juges. Elle présente également une dimension *budgétaire* et concerne par conséquent les États parties. Elle a aussi une dimension *stratégique* – Quel champ d'action et quel rôle souhaite-t-on pour la Cour ? –, de sorte qu'elle concerne l'ensemble des parties prenantes. La Cour élabore en ce moment un modèle de capacité pour les cinq prochaines années qui devrait jeter les fondements de ce débat l'année prochaine. Ce rapport expliquera les liens entre les différents facteurs pour la Cour. Il indiquera, par exemple, le nombre de procès qui pourront être menés en fonction du nombre d'équipes d'enquêteurs, ce qui nécessitera un certain nombre de fonctionnaires et de juges dans la salle d'audience. Nous espérons que cela aidera les États à définir la capacité de la Cour et à faire aboutir les réflexions stratégiques que je viens d'exposer. D'ici là, les États parties pourraient déjà commencer à réfléchir à ces questions importantes, puisqu'elles détermineront la forme que prendra notre institution et sa croissance.

**Cour
Pénale
Internationale**



Bureau du Procureur

**International
Criminal
Court**

Office of the Prosecutor

**Statement by Luis Moreno-Ocampo,
Prosecutor of the International Criminal Court**

**Fourth Session of the Assembly of States Parties
28 November – 3 December 2005**

The Hague, 28 November 2005

Mr President,

President Kirsch has provided an overview of the main developments and positions of the Court as a whole. I have the honour to present a summary of the activities of the Office of the Prosecutor for the third year.

In 2003, our challenge was to establish our basic principles, including full respect for complementarity, and the idea of small investigation teams relying on national and international cooperation, and cost-efficiency.

In 2004, our challenge was to select situations and to begin our first investigations. We started investigations in the two gravest situations under our treaty jurisdiction. We carried out our first investigations at the same time as we recruited our people and built an operational Office.

In 2005, we have almost completed the first investigation in Uganda and we requested the first arrest warrants. We are very advanced in the first investigation in the DRC situation. In addition, we are doing a comprehensive investigation in a third situation, Darfur, after receiving a referral from the UN Security Council.

We are confident that during the first half of 2006, individuals will be surrendered to the Court, allowing the commencement of hearings and trials.

Through our activities we are implementing our investigative policies:

1. Selection of situations and cases based on a careful analysis of Statute criteria
2. Focused investigations and well founded charges against those who bear the greatest responsibility.

Let me summarize our work in each situation.

In Uganda, we examined information concerning all groups that had committed crimes in the region. We selected our first case based on gravity. Between July 2002 and June 2004, the Lord's Resistance Army (LRA) was allegedly responsible for at least 2200 killings and 3200 abductions in over 850 attacks. It was clear that we must start with the LRA.

A small team carried out the major part of the investigation in over 50 missions in nine months. We worked with strong cooperation from Ugandan people and authorities. With the Registry, we took many steps for witness security and protection. We made another 20 missions to listen to the concerns of victims and local communities. In March and April, we organized two meetings in The Hague with local authorities, traditional and religious leaders. We reached consensus that we are bringing a justice component to a comprehensive effort to achieve justice and reconciliation and bring an end to violence in northern Uganda.

Pre Trial Chamber II has issued arrest warrants against Joseph Kony, Vincent Otti, Raska Lukwiya, Okot Odhiambo and Dominic Ongwen for crimes against humanity and war crimes. The alleged crimes include rape, murder, enslavement, sexual enslavement and forced enlisting of children.

In the Democratic Republic of the Congo (DRC) there have been more than 8,000 killings committed by numerous armed groups within the temporal jurisdiction of the Court. We are working in sequence, selecting cases on the basis of gravity.

We face major challenges of logistics and security because it is an ongoing conflict. The support on the ground from MONUC has been vital and is much appreciated. With the

Registry, we have established a field office in Kinshasa. We also have an operational presence in Bunia.

We have carried out over 50 missions. We have interviewed witnesses, insiders, and suspects, and have collected documents and materials on crimes and military structures. We expect to be in a position to seek warrants in the near future.

The referral of the situation in Darfur, the Sudan, by the Security Council was a major development in 2005. We immediately received the documents of the United Nations Commission of Inquiry on Darfur and we assembled a team and initiated an extensive process of information gathering.

Credible information indicates that crimes have been committed on a large scale, including the killing of thousands of civilians and the widespread destruction and looting of villages. The results of the violence include the displacement of approximately 1.9 million civilians, and the deaths of tens of thousands from disease and starvation. Information suggests a pervasive pattern of rape and sexual violence taking place throughout Darfur, including allegations of gang rape, as well as attacks on children and young girls.

After the required analysis, we opened an investigation on 1 June 2005. Our admissibility determination was primarily a result of the absence of national criminal proceedings relating to the cases on which our Office is likely to focus. After the decision to open an investigation, the Sudan informed us that they had established a new special Court to deal with crimes committed in Darfur. The admissibility assessment is an ongoing process and we will follow the work of this tribunal and any other national proceedings

We are carrying out the investigation. Due to considerations of security of victims and witnesses, we have not conducted interviews in Darfur. We started with 17 missions to several third countries to interview witnesses.

We are also monitoring eight other situations of concern. In June 2005, we received significant supplementary material for the Central African Republic referral. A team has just completed a mission to Bangui to collect additional information, particularly on admissibility. We plan a mission to the Côte d'Ivoire in the new year.

Let me present the plans for next year.

The year 2006 will mark a new phase, with confirmation hearings and probably the commencement of trials. As for investigations, we will follow our plan in Darfur. We expect to start investigation of a new case in the DRC situation. In Uganda, if new crimes are committed by other LRA commanders, we may investigate these persons. In addition, we continue to evaluate information on all other groups. We will present cases if their acts reach the gravity standards of the Statute and in full respect for the principle of complementarity.

If we do not need to investigate new cases in Uganda, then we will be able to redeploy resources and start an investigation in a fourth situation in 2006.

In addition, during 2006 we will further refine our policies and explain our standards and we will organize meetings to discuss them with you.

We are also exploring ways in which our work can yield other benefits. We have compiled on a digital platform all relevant information available on the Rome Statute crimes, including international and national legislation, cases, preparatory works and a

Case Matrix. We are planning to offer access to these digital tools to government ministries, national judges and prosecutors, and universities all over the world. The aim is to create a common platform to be used worldwide.

Let me focus on cooperation.

As President Kirsch has emphasized the liaison office in New York will help us maintain contacts with the UN and the States Parties. We are grateful for the support we have received from States Parties, other states, non-governmental organizations and international organizations in the last year. The Security Council referral marks the beginning of a new era. We are establishing a strong working relationship with different international organizations. Some states have signed agreements to provide specific support for which we are very grateful. We are also very grateful for the support from the Coalition for the International Criminal Court, which is enlarging a global alliance to strengthen justice. Many NGOs are helping us with their own activities connected with our work.

To improve our dialogue we have accepted an invitation from the CICC to meet on Wednesday and we have organized an informal meeting with States Parties on Friday regarding activities and plans.

The Rome Statute establishes an overarching goal: to contribute to the prevention of future crimes. The work of the Court will help to end the culture of impunity, but this is just a piece of the goal. To complete my presentation let me focus on our common task to prevent future crimes. Our cases will expose the commission of specific crimes which have a devastating impact, such as rape, sexual enslavement and forced enlistment of children. But we need other efforts as well. We must learn to reinforce each other.

The involvement of the ICC has produced a new dynamic in northern Uganda. Uganda, the DRC and the Sudan are now working towards the same goal, to execute the arrest warrants for Joseph Kony and the LRA leaders. The international community can assist these countries in their efforts. States' determination to execute the arrests will be a major test for the effectiveness of the Rome Statute system. These arrests could put an end to a 19 year conflict that has resulted in more than 20.000 abductees and 1.6 million displaced.

However, in addition to activities carried out to cooperate directly with the work of the Court, other activities are needed to prevent crimes,

For instance, in the DRC, MONUC is doing important work with limited resources. They have disarmed 15600 combatants in Ituri, but information indicates that new armed groups are being created. We have to stop this.

In the Sudan, strong international support is needed to assist African Union and national efforts to stop ongoing crimes. We need to work closely with the AU to facilitate investigations and to reinforce their efforts. We will appreciate the help of States Parties to advance this partnership.

We are investigating three situations in which thousands and thousands of people have been killed and more than 5 million persons have been displaced. The Court will do its judicial work, but a combination of other efforts is needed to prevent future crimes.

I believe that in the coming years our common work can stop these massive crimes.

This is our common task, this is our challenge.

Thank you very much.